

La coyuntura económica en tiempos electorales: el estancamiento estable

Luis Ignacio Román Morales

1. El contexto internacional

1.1. La dependencia frente a Estados Unidos

Entre las décadas de los sesenta y ochenta del siglo pasado, los países de Europa del Este eran considerados satélites de la Unión Soviética, y una de las razones básicas era su enorme dependencia económica ante aquella potencia. Evidentemente, si 70 u 80% de sus exportaciones se dirigían hacia un solo destinatario, tal destinatario tenía un férreo control sobre el país exportador. La dependencia mexicana hacia los Estados Unidos es aún mayor que la que tenían los europeos del este ante los soviéticos: en 2004, 87.7% de nuestras exportaciones se dirigieron hacia nuestro vecino del norte y 56.5% de nuestras importaciones procedieron de aquel país.

Así, el superávit comercial de México con los Estados Unidos (54 000 millones de dólares en 2004), es el que básicamente permite financiar nuestro déficit con casi todo el resto del mundo.¹

A ello habría que agregar que la mayor parte de la inversión extranjera en México procede de los Estados Unidos y que igualmente dependemos de ese país por el flujo de remesas de los migrantes mexicanos y como válvula de escape ante el empobrecimiento y la falta de generación de empleos en México.

¹ México también tiene superávit en su comercio con los países del mercado común centroamericano (455 mdd); con el conjunto de Haití, Panamá y República Dominicana (672 mdd); con los paraísos financieros del Caribe (Antillas Holandesas, Aruba, Bermudas e Islas Caimán, por 1 331.5 mdd.) y con otras pequeñas economías (10.5 mdd). En conjunto, el superávit es por 2 469 mdd (del cual 46% es con Aruba, debido posiblemente a exportaciones de petróleo a terceros países, registradas ante ese país para evitar cargas tributarias) y equivale a sólo 1.6% del que se tiene con Estados Unidos.

Análisis Económico

En tales circunstancias, los criterios generales de la política económica de México (documento oficial, base para evaluar la situación económica y sentar las bases para la elaboración de la Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos de la Federación), otorgan casi tanta importancia al análisis de la coyuntura económica de Estados Unidos como la que le asignan a la del propio México.

Lo anterior se constata aún más por la simetría entre el tipo de evolución mexicana y estadounidense, donde generalmente se espera que esta última actúe como *locomotora*, jalando en su dinámica a la economía mexicana.

Sin embargo, la *locomotora* tiene problemas: si bien en 2004 creció en 4.4% (igual al de México), para 2005 se espera que lo haga sólo entre 3.5 y 3.7%, debido a la desaceleración en el primer semestre, reforzada por el encarecimiento del petróleo y el impacto de los desastres naturales sobre la capacidad productiva de Nueva Orleans, Mississippi y Texas. De hecho, tanto las estimaciones de la Secretaría de Hacienda como de especialistas universitarios (encuesta de la Red de Economistas Universitarios, UNAM, agosto 2005), estiman una mayor desaceleración en 2006, cuando su Producto Interno Bruto (PIB) crecerá entre 3.3 y 3.5%.

A lo anterior cabe agregar diversos elementos en perjuicio de México:

- La continuidad en el desplazamiento de nuestro país como segundo socio comercial norteamericano (reemplazado por China).
- El hecho de que el crecimiento estadounidense esté guiado por los sectores de alta tecnología, en los que generalmente la producción mexicana no está integrada.
- El alza constante en las tasas de interés estadounidenses que frena el flujo de divisas a México y encarece su deuda externa. En 2005 la tasa de referencia de Estados Unidos llegó a 4.25% cuando en 2003 estuvo en 1%.
- La expectativa de reducción en los precios del petróleo, que afectará el valor de las exportaciones mexicanas.
- El establecimiento de una nueva normatividad migratoria de los Estados Unidos, que dificultará tanto el ingre-

La coyuntura económica en tiempos electorales...

so como la permanencia de mexicanos, así como su posibilidad de envío de remesas a México.

En suma, el escenario estadounidense para 2006 no es crítico, pero sí es declinante respecto al de 2005. En esas condiciones, y dada la enorme dependencia mexicana ante el ciclo del vecino del norte, parece dificultarse aún más la capacidad mexicana de incrementar su tasa de crecimiento en la actividad económica y, con ello, su posibilidad de dinamizar el empleo y mejorar las condiciones sociales.

Cuadro 1

Variables de apoyo						
	2004	2005*	2006	2007	2008	2009
PIB EE.UU. (Var. real anual)	4.2	3.6	3.5	3.5	3.4	3.3
Prod Industrial EE.UU. (Var. % anual)	4.2	3.4	3.5	3.5	3.5	3.5
Inflación EE.UU. (Var.% anual)	3.3	2.2	1.9	2.1	2.2	2.2
Tasa de interés, bonos del tesoro (3 meses)	1.4	3.1	4.2	4.4	4.7	4.7
Tasa de interés, bonos del tesoro (10 años)	4.3	4.3	4.7	5.3	5.4	5.4
Tasa LIBOR 3 meses (promedio)	1.6	3.5	4.4	4.6	4.7	4.7
Precio del petróleo (Promedio anual)	30.9	39.8	31.5	30.0	28.5	27.0

* Estimado a partir del año que se indica.

Fuente: CBO. "Year-by-Year Forecast and Projections for Calendar Years 2005 through 2015", en *Blue Chip Economic Indicators*, 10 de agosto de 2005 y FMI. "United States: 2005 Article IV Consultation-staff report".

Tomado de SHCP. *Criterios Generales de Política Económica 2006*, México, SHCP, 2005.

*Análisis Económico**1.2. El creciente déficit con Canadá*

El segundo mercado para las exportaciones mexicanas es Canadá. Sin embargo, por cada dólar que exportamos a ese país, importamos 1.6 dólares. Entre 1997 y 2004, la tasa de crecimiento de nuestras exportaciones fue de 6.3%, pero nuestras importaciones lo hicieron a un ritmo anual de más del doble: 15.3%. Sólo nuestro déficit con Canadá en 2004 fue de 2 036 millones de dólares (mdd), el equivalente a 82% del superávit de México con las regiones del mundo con las que tuvo excedente comercial, exceptuando Estados Unidos.

1.3. La Comunidad Sudamericana de Naciones y el CAFTA

Resultaría lógico que frente a la dependencia ante Estados Unidos y el déficit ante Canadá, México buscase una mayor articulación equilibrada con las economías latinoamericanas, con las que comparte potencialidades, necesidades, historia y cultura, pero no ha sido así: si bien las exportaciones de 2004 fueron por 6 902 mdd (3.7% de las exportaciones totales de México), las importaciones fueron por 10 324 mdd. (5.4% de las importaciones totales). Ello arrojó un déficit de 3 422 mdd, superior en 68% al que se tuvo con Canadá y mayor que el superávit conjunto de México con todo el mundo con el que tuvo un balance favorable, exceptuando los Estados Unidos.

En el plano decisonal, la estrategia sudamericana ha sido la de ir construyendo una estrategia común de integración (la Comunidad Sudamericana de Naciones), reforzada por proyectos de infraestructura conjuntos y la búsqueda de mecanismos de negociación comunes ante Estados Unidos. En tales circunstancias, puede resultar contraproducente para México su decisión de asimilarse mayormente a las posiciones estadounidenses y enfrentarse, de manera abierta, con las mayores economías de América Latina, como ha sido con Brasil (disputándose un asiento en el Consejo de Seguridad de la ONU y afirmándose México —equivocadamente— como la mayor economía de América Latina), con Argentina y Venezuela (en cuanto a la reactivación de la negociación por el acuerdo

La coyuntura económica en tiempos electorales...

de Libre Comercio de las Américas); con Perú (a raíz de la no detención de Fujimori en su paso por el país), con Chile (disputándose la presidencia de la OEA) y con Cuba (a raíz de la Cumbre de Financiación para el Desarrollo de Monterrey). Por su parte, Centroamérica, siguiendo una estrategia similar a la de México, se ha convertido en un competidor básico para la atracción de inversión en maquiladoras, en especial a partir de la firma del Acuerdo de Libre Comercio de los Estados Unidos con América Central (CAFTA), en 2005.

La mayor parte de los países de Sudamérica cuentan con una estructura diversificada de su comercio, dependiendo de manera similar de Europa, de Estados Unidos, del resto de América Latina y del mundo. El caso de México es excepcional en cuanto a la concentración de sus exportaciones en un solo mercado.

1.4. Las dificultades de la construcción europea

Los rechazos holandés y, sobre todo, francés, a la Constitución europea han frenado su lógica de integración continental. A esto habría que agregar la desaceleración de sus dos principales economías (Alemania y Francia) y la violencia social derivada de las tensiones entre gobiernos (sobre todo el francés) y la población de zonas urbanas marginadas.

Las dificultades europeas impactan a México en la medida en que no se genera ningún bloque que haga un contrapeso de fuerza equivalente a Estados Unidos.

Ante Europa, México sostiene una relación comercial muy desigual. Le dirige 3.7% de sus exportaciones, pero recibe 17.2% de sus importaciones. Por cada dólar que México exporta a la Unión Europea, importa 3.1 dólares. Con el resto de Europa (básicamente Europa del Este más Noruega y Suiza) la relación es de 8.9 dólares importados por cada dólar exportado. Todo ello arrojó un déficit comercial acumulado por 16 814 mdd, cinco veces mayor al que se tiene con América Latina.

Los principales socios de México en Europa son España y Alemania. Con el primero, el déficit es relativamente reduci-

Análisis Económico

do (853 mdd), pero con el segundo es de 5 464 mdd, mayor al que se tiene con toda América Latina junta.

1.5. La continuidad del dinamismo asiático

Si el desequilibrio con Europa es grave, el existente con Asia es peor. Sólo 2% de nuestras exportaciones se dirigen hacia allá, mientras que 22.3% de las importaciones proceden de tal región. La mitad de nuestros seis principales socios comerciales son asiáticos: con Japón importamos 8.9 dólares por cada dólar que exportamos, con China la relación es de 14.7 veces y con Corea del Sur de 24 veces. En suma, contábamos, en 2004, con un déficit de 40 229 mdd, es decir, 2.4 veces más que el que se tiene con Europa. De hecho, China y Japón son ahora el segundo y tercer países de donde más importa México (Corea del Sur es el sexto).

El tipo de respuesta que parece extenderse en México es la de que China representa una competencia desleal por las malas condiciones de trabajo que operan en aquel país (cabría preguntarse si las condiciones de producción de calzado en China son peores que el empleo de trabajo infantil en medio de inhalantes tóxicos en León). Sin embargo, gran parte del contrabando de productos chinos no procede de China, sino de Estados Unidos.

¿Qué hacer con China, Japón y Corea del Sur? Su impacto en la economía mexicana y en la disminución de la presencia de productos mexicanos en Estados Unidos será creciente. Sin embargo, no parece haber una estrategia que tienda a equilibrar las relaciones comerciales y la posibilidad de buscar nichos de interés comunes en la negociación con terceros países.

1.6. ¿Dónde queda Aruba?

Aruba es una pequeñísima isla del Caribe, situada muy cerca de Venezuela, de 193 km² (un poco más pequeña que la delegación de Cuajimalpa en el D.F.), con una población de 70 000 habitantes (un poco más de los que cabrían en el estadio de Jalisco). Pues bien, esta isla es el quinto principal destino

La coyuntura económica en tiempos electorales...

de las exportaciones mexicanas, superando las ventas a los países del CARICOM (Acuerdo de integración económica del Caribe), Europa del Este, Noruega, Suiza, Taiwán, Medio Oriente, África y Oceanía juntas. En 2001 se registró una exportación de 17 mdd y para 2004 había aumentado a 1 443.8 mdd (tasa de crecimiento anual de 338%). Baste comparar con las exportaciones de 2004 hacia el África Subsahariana, que fueron por 135.7 mdd, menos de una décima parte de las dirigidas hacia Aruba.

¿Qué pasa en esa isla? La navegación por internet nos ofrece múltiples informaciones turísticas, pero fuera de ello sólo destaca la presencia de dos grandes refinerías de petróleo. No sería de extrañar que en el comercio con Aruba sea significativa la exportación de petróleo crudo para que sea refinado por empresas transnacionales y después reexportado hacia terceros países. Sin embargo, otro aspecto más significativo es que Aruba es un *paraíso financiero internacional* (del tipo de Bermudas, Islas Caimán o Panamá). Así, dos bancos, uno de ellos el Citibank (propietario de Banamex), emplean a 120 personas, pero se concentran 120 empresas proveedoras de servicios financieros para el manejo de dinero de no residentes en la isla, fundamentalmente con fines de elusión fiscal y quizá de lavado de dinero.² Así, estos paraísos

[...] se emplean para la evasión y el fraude fiscal en otros países como España, o para proteger los fondos obtenidos irregularmente frente a reclamaciones judiciales desde otros países y para la administración discreta o confidencial de grandes fortunas adquiridas lícita o ilícitamente... Los trusts o fideicomisos son decisivos para el funcionamiento de los "dos métodos ampliamente utilizados para la planificación fiscal internacional", que son los dos tipos de sociedades offshore, la sociedad de responsabilidad limitada o Naamloze Vennootschap (NV) y la sociedad exenta Aruba Exempt Company (AEC). La sociedad offshore NV está representada por un director local, que normalmente es una sociedad de fiducia o trust; y la otra sociedad offshore o AEC tiene que tener un representante legal que debe ser una sociedad de

² Véase Juan Hernández Viguera. *La Europa que no conocemos, la Isla de Aruba*, Madrid, Attac. [En línea] disponible en: www.attacmadrid.org/d/6/050926123918.php

Análisis Económico

fiducia o trust, con un capital mínimo autorizado de aproximadamente 6,000 dólares y el pago de una tasa anual por registro de unos 280 dólares. La AEC no puede desarrollar actividades económicas en Aruba, estando exenta total de impuestos, de restricciones en cuanto a divisas y de rellenar declaraciones financieras anuales.³

En efecto, Aruba parece ser un centro básico de generación de lo que comienza a denominarse "Producto Criminal Bruto" (PCB) y que, según Attac, representa un monto de más de 800 000 mdd anuales (mayor a la economía mexicana). Respecto a México, Aruba puede ser destinatario de múltiples exportaciones virtuales, con el fin de dirigirlas a terceros países eludiendo cargas tributarias, un centro de lavado de dinero y base de reexportación de petróleo mexicano, sin las regulaciones nacionales. Éste es el destinatario de crecimiento más dinámico de las exportaciones mexicanas.

2. México: balance económico en 2005

2.1. La estabilidad del estancamiento

La macroeconomía estudia el comportamiento de los grandes agregados económicos, entre los cuales se ubican la producción, el empleo y la distribución del ingreso. Sin embargo, cuando se hace referencia a la situación macroeconómica suele confundirse con las variables puramente financieras (paridad monetaria, equilibrio fiscal, equilibrio externo y nivel de inflación). La evolución nacional durante el último lustro ha reflejado un casi equilibrio fiscal (matizado por el déficit conjunto de los requerimientos financieros del sector público), una tasa de inflación moderada y un déficit en cuenta corriente de balanza de pagos relativamente controlable respecto al PIB. Sin embargo, tales equilibrios se contrapesan con la evolución de las variables llamadas reales (a diferencia de las nominales o financieras): un pobre crecimiento económico,

³ *Ibid.*

La coyuntura económica en tiempos electorales...

poca generación de empleos y el mantenimiento de una mala distribución del ingreso.

El crecimiento del PIB es el reflejo de la generación de riqueza legalmente reconocida. Para dar una idea de su magnitud, una décima de punto porcentual de PIB en México equivale a más de 300 000 salarios mínimos anuales.

México nunca llegó, durante el sexenio 2000-2006, al crecimiento prometido de 7%, aunque luego de la recesión de inicios de esta administración se ofreció que tal crecimiento llegaría en el cuarto año y después se pospuso para el sexto. El mayor crecimiento logrado se obtuvo en 2004, cuando se alcanzó 4.4%, y aun en ese momento fue significativamente menor al del promedio de América Latina.

Para 2005 el PIB mexicano crecerá entre 3 y 3.2%, significativamente menos de lo estimado todavía en septiembre de este año, cuando la SHCP proyectó una estimación de 3.5% y menor aún que el crecimiento proyectado hace un año para el presente, cuando se creía que el país crecería a 3.8%. La reducción en la tasa de crecimiento es explicada, oficialmente, por la desaceleración de la economía de Estados Unidos y por la debacle de la industria automotriz en el primer semestre de 2005.

Sin embargo, las importaciones y el consumo han aumentado más de lo esperado, en contraste con un menor crecimiento de las exportaciones y de la inversión privada. De hecho, el mantenimiento general de la inversión tuvo lugar por una acelerada inyección de recursos públicos, 6.6 veces superior a la prevista.

Análisis Económico

Cuadro 2

Oferta y demanda agregadas, 2005 (CGPE05 vs cierre esperado)				
	<i>Variación real anual</i>		<i>Contribución al crecimiento</i>	
	<i>CGPE05</i>	<i>Cierre</i>	<i>CGPE05</i>	<i>Cierre</i>
Oferta	4.5	4.6	6.2	6.3
PIB	3.8	3.5	3.8	3.5
Importaciones	6.2	7.3	2.4	2.9
Demanda	4.5	4.6	6.2	6.3
Consumo	3.2	4.4	2.6	3.6
Privado	3.6	5.0	2.6	3.6
Público	0.0	-0.5	0.0	0.0
Formación de capital*	5.1	5.7	1.0	1.1
Privada	6.3	5.4	0.9	0.9
Pública	1.0	6.6	0.0	0.3
Exportaciones	6.8	6.1	2.4	2.2

* No incluye variación de existencias.

Fuente: SHCP. *Criterios Generales de Política Económica 2006, op. cit., 2005.*

Cabe recordar que el PIB se redujo en 2001, prácticamente no creció en 2002 y sólo aumentó en 1.8% en 2003. En conjunto, esto implica que el crecimiento promedio anual en los últimos cinco años sea de sólo 1.9%, apenas superior a la tasa de crecimiento demográfico (1.3%), por lo que el PIB *per cápita* sólo ha crecido a 0.59% anual. Sin embargo, como la Población Económicamente Activa (PEA) ha aumentado a un ritmo mayor, de 1.95% anual de 2000 a 2004, el producto por trabajador se ha reducido de 39 920 pesos por trabajador en 2000 (a precios de 1993) a 39 800 en 2005.

La coyuntura económica en tiempos electorales...

En otros términos, el crecimiento del PIB ha sido calificado por el Banco de México como mediocre y se ha reducido la productividad media del país.

En estas condiciones, la capacidad de generación de empleo adecuado es débil, a pesar de que la PEA se incrementa en más de un millón de personas al año.

Cuadro 3

Incrementos anuales de empleo 2001-2005				
	<i>PEA</i>	<i>Trabs. IMSS</i>	<i>Permanentes</i>	<i>Eventuales</i>
2001	(88 687)	(387 603)	(322 628)	(64 975)
2002	1 012 880	56 717	11 548	45 169
2003	429 936	(135 722)	(114 989)	(20 733)
2004	1 883 083	244 119	213 870	30 249
2005	849 280	530 626	180 857	349 769
Total	4 086 492	308 215	(31 264)	339 479

Fuente: PEA. "Encuesta Nacional de Empleo Anual". [En línea] disponible en: www.stps.gob.mx (el dato de 2005 fue estimado por proyección de la tendencia 2000-2004); IMSS, INEGI, BIE. "Trabajadores asegurados ante el IMSS". [En línea] disponible en: www.inegi.gob.mx (variaciones de octubre a octubre de cada año, por ser de octubre el último dato disponible para 2005).

Así, el número de trabajadores permanentes asegurados ante el Instituto Mexicano de Seguridad Social (IMSS) resulta inferior en 2005 al de cinco años antes, lo que refleja una nula capacidad neta de generación de empleo estable. Al considerar el conjunto de trabajadores asegurados, su generación apenas representa 7.5% de la que se requería para absorber el crecimiento de la PEA. Además, tal generación se concentró exclusivamente en la contratación de trabajadores eventuales. Así, en 2005 se registra, por primera vez en el

Análisis Económico

lustro, un efecto combinado de incremento de trabajadores asegurados eventuales con decremento en asegurados permanentes, lo cual refleja que el poco crecimiento del empleo registrado con seguridad social se centra en contratos que sostienen condiciones de inestabilidad laboral.

En cuanto a la distribución del ingreso, efectivamente parece haber existido una mejora entre 2000 y 2002, pero ésta se detuvo entre 2002 y 2004; esto se registra en el mantenimiento del índice de concentración del ingreso en 0.479. De hecho, cada decil de hogares en 2002 no varía más allá de dos décimas porcentuales para 2004, destacando la pérdida de la participación en el ingreso del decil IX y el aumento del X.

Cuadro 4

Coefficiente de Gini de ingreso corriente monetario 2002-2004. Promedio trimestral por hogar en deciles según año de levantamiento			
	2000	2002	2004
	100.0	100.0	100.0
I	1.1	1.2	1.1
II	2.4	2.5	2.6
III	3.3	3.6	3.7
IV	4.3	4.7	4.8
V	5.5	5.9	5.9
VI	6.9	7.3	7.2
VII	8.7	9.1	9.1
VII	11.3	11.8	11.7
IX	16.5	16.7	16.5
X	40.0	37.2	37.4
	0.503	0.479	0.479

Fuente: INEGI. *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares*, México, INEGI, 2004.

La coyuntura económica en tiempos electorales...

La mejora en la distribución del ingreso también parece haber ido acompañada de una reducción significativa de la pobreza, aunque tal afirmación debe ser matizada por los cambios en los cuestionarios de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (fuente de referencia para realizar los cálculos de pobreza) entre 2000, 2002 y 2004.

A partir de dicha fuente y según los cálculos efectuados por Miguel Székely,⁴ la pobreza se ha reducido en 4.4 millones de personas entre 2000 y 2004, pese a haber aumentado la población total en cinco millones de habitantes.

Cuadro 5

Evolución de la pobreza en México 2000-2004 (Millones de personas)			
	<i>2000</i>	<i>2002</i>	<i>2004</i>
Población Total	100.6	103.0	105.6
Pobreza alimentaria (ingreso inferior al requerido para consumir 2 220 cal. diarias)	24.3	20.9	18.3
Pobreza de capacidades (insuficiencia de ingreso para atender educación y salud)	32.1	28.2	26
Pobreza de patrimonio (insuficiencia de ingreso para atención de vivienda y transporte)	54.0	52.1	49.6

Fuente: Miguel Székely. *Pobreza y desigualdad en México entre 1950 y el 2004*, op. cit., 2005.

⁴ Miguel Székely. *Pobreza y desigualdad en México entre 1950 y el 2004*. México, Sedesol, 2005.

Análisis Económico

Los factores básicos para explicar la caída en la pobreza son, según la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol), los programas sociales del gobierno (particularmente Oportunidades), las remesas familiares de los migrantes mexicanos en Estados Unidos, el control de la inflación y la mejora en los salarios reales (aunque esto no se constató en 2004).

Por otra parte, si bien se ha reducido el número de pobres, parece aumentar el empobrecimiento de los trabajadores no pobres, lo que se expresa en: i) la reducción sistemática de los pagos por prestaciones (asociada a la caída en el empleo estable), ii) la crisis de las instituciones de seguridad social, con su impacto tanto en atención a la salud como en jubilaciones (especialmente IMSS e ISSSTE) y iii) la pérdida de presupuesto real de las instituciones educativas públicas, en particular las de educación superior.

En suma, por lo que respecta a los indicadores básicos productivos y sociales, se registra: i) un pobre desempeño de la actividad económica, ii) poca generación de empleo y ahora concentrada en la contratación de eventuales, iii) un deterioro de las condiciones sociales de las instituciones que quedan del llamado Estado de Bienestar, iv) una reducción en la desigualdad de 2000 a 2002 y un estancamiento posterior, y v) una reducción significativa de la pobreza. ¿Cómo se explica esto? Veamos primero la "estabilidad financiera".

En cuanto a los factores de equilibrio monetario, destaca una reevaluación progresiva del peso frente al dólar durante 2004 y 2005, el contar en 2005 con una inflación que se estima rondará el 3% (la más baja desde los años sesenta), el mantener un cuasi equilibrio fiscal y el disponer de un déficit decreciente en cuenta corriente de balanza de pagos (derivado, en gran parte, de los altos precios de exportación de petróleo y las bajas tasas de interés en Estados Unidos hasta 2004).

*La coyuntura económica en tiempos electorales...***Cuadro 6**

Principales indicadores de la situación financiera					
	<i>Pesos por dólar (nov. de c/año)</i>	<i>Inflación (dic. a dic.)</i>	<i>Déficit fiscal (millones de pesos 2000)</i>	<i>Déficit en cta. corriente de balanza de pagos</i>	
				<i>Millones dls</i>	<i>% PIB</i>
2000	9.4155	8.96	197 587.1	18 622.4	3.5
2001	9.2681	4.40	178 900.3	17 643.3	3.0
2002	10.1465	5.70	162 004.5	13 503.9	2.3
2003	11.3985	3.98	199 853.4	8 615.5	1.5
2004	11.2373	5.19	205 074.0	7 270.7	1.5
2005	10.5793	2.91	226 167.6	8 423.5	1.2

Fuente: Banco de México. [En línea] disponible en: www.banxico.org.mx

Notas: Inflación 2005 nov. a nov. Déficit fiscal primario del presupuesto, 2005 = octubre. Déficit cuenta corriente de balanza de pagos, 2005 = del cuarto trimestre de 2004 al tercero de 2005.

Resulta notoria la estabilidad financiera frente a la precariedad productiva y del empleo. Para que ambos comportamientos sean congruentes, cabe preguntarse sobre la relación entre ambos. ¿Cómo es posible que el peso se reevalúe, la inflación baje y se reduzcan tanto el déficit fiscal como el externo, si la capacidad productiva y del empleo están cada vez más deterioradas?

Para que la inflación disminuya deberíamos tener menor demanda de bienes (lo que no se constata en 2005) o mayor oferta, lo que implicaría mayor producción o más importaciones. Como la producción no aumenta en forma suficiente, el crecimiento de la demanda se cubre con importaciones, pero esto teóricamente aumentaría el déficit en la balanza corriente y depreciaría el peso. Sin embargo, el déficit externo se reduce y el peso se aprecia. Por otra parte, el crecimiento de la

Análisis Económico

demanda debería ir acompañado de un aumento sustantivo de los ingresos laborales y del gasto público, pero esto tampoco ocurre; de hecho, las finanzas públicas están cada vez más restringidas. En conjunto, estos comportamientos constituirían un galimatías para explicar la economía mexicana si no recurriéramos a la explicación por variables externas, que no dependen del funcionamiento del país, sino de circunstancias ajenas al comportamiento de la economía mexicana.

Así, la experiencia de 2005 muestra cómo se pueden conjugar dos tendencias aparentemente contradictorias: por una parte, la producción puede estar estancada, puede haber una pobre generación de empleos y desacelerarse las exportaciones industriales pero, por otra, puede disminuir la pobreza, aumentar el consumo, mantener precios estables, aumentar las importaciones, reducir el desequilibrio externo y tener finanzas públicas equilibradas. Para que se presente tal combinación, la clave está en que el país pueda disponer de flujos crecientes de divisas, aunque éstos no tengan que ver con su capacidad productiva o distributiva.

Para agregar complejidad a lo anterior es importante añadir la existencia de un “peso fuerte”, como condición para mantener los precios estables. Así, si los precios de bienes nacionales tendieran a aumentar significativamente por encima de los de los bienes importados, el consumo se desplazaría hacia estos últimos y, por consiguiente, los productos nacionales no competitivos con los internacionales tenderían a desaparecer.

El problema es que el desplazamiento del consumo hacia los bienes importados genera, en principio, un mayor déficit externo, lo que obligaría a desplazar la paridad de la moneda, generando microdevaluaciones sucesivas. Sin embargo, esto no ha sucedido, ya que la economía mexicana depende ahora de una serie de factores sobre los cuales el país no tiene ningún control. Si estos factores evolucionan de manera favorable recibiremos divisas suficientes y estaremos aparentemente estables, pero si tal evolución se revierte, la situación sería crítica. Los principales factores actuales de obtención de divisas son los siguientes:

*La coyuntura económica en tiempos electorales...***2.2. Precios del petróleo**

Durante 2005 los precios de la mezcla mexicana de petróleo registraron un precio promedio de 43 dólares, situándose en un rango (+/- desviación estándar) de entre 36.7 y 49.3 dólares. Ello significó un aumento de 38.6% respecto a 2004, que a su vez se había incrementado en 25.2% frente a 2003. De hecho, desde 2002 se han registrado incrementos elevados y constantes en los precios del petróleo. Los precios promedio de 2005 fueron de más del cuádruple de los que había en 1998.

Cuadro 7

Exportaciones mexicanas de petróleo			
	<i>Precio promedio anual del barril de mezcla mexicana</i>	<i>Export. mills. bdp/diarios</i>	<i>Export. mills. dólares</i>
1998	10.18		
1999	15.57		
2000	24.79		14 553
2001	18.61	3.012	11 928
2002	21.52	3.177	13 342
2003	24.78	3.371	16 676
2004	31.02	3.383	21 233
2005	43.00		

Fuente: Pemex. "Anuario Estadístico, 2004" y registro diario de precio de exportación de la mezcla mexicana de petróleo de exportación. [En línea] disponible en: www.pemex.org.mx

El dato de 2005 refiere el promedio de los precios de fin de mes enero-noviembre y el del 16 de diciembre. Cabe mencionar que en la Encuesta de Expectativas de la Red de Economistas Universitarios (REU) de noviembre de 2005 (REU-UNAM), se espera que el precio promedio de este año sea de 41.2 dólares el barril, mientras que los *Criterios Generales de Política Económica*, de la SHCP, presentados en septiembre estimaban un precio promedio de 38.6 dólares.

Análisis Económico

De mantenerse en 2005 la misma plataforma de exportación de 2004, las ventas al exterior serán de alrededor de 30 000 millones de dólares. Para ilustrar lo que esto significa, con la misma plataforma de exportación a los precios de 1998, tales ventas hubiesen sido de menos de 7 000 millones y el déficit en la cuenta corriente de balanza de pagos hubiese sido de alrededor de 31 500 millones de dólares, lo que muy probablemente hubiese obligado a efectuar una devaluación. En otras palabras, con este solo indicador se muestra cómo la aparente estabilidad no se debe a "un manejo disciplinado de las finanzas públicas", sino a una situación que nos es totalmente fortuita: el alto precio del petróleo.

Curiosamente, esta dependencia es un regreso a la aparente bonanza de finales de los años setenta e inicios de los ochenta (aunque en el discurso político lo que más se niegue es el "regreso al pasado"), sólo que esta vez sin crecimiento económico y sin generación de empleo.

La sobreexplotación petrolera con el fin de mantener los equilibrios financieros es evidente. México es el sexto productor mundial de petróleo (3.4 mddb⁵) y el séptimo exportador (1.9 mddb), pero sólo es el décimocuarto en reservas probadas, lo que implica que el agotamiento con relación a sus reservas será mucho más rápido en México que en el promedio de los países exportadores.

De los 3.4 millones de barriles diarios que México produce, sólo puede procesar alrededor 1.4, lo cual significa que 60% de la producción debe ser vendida sólo como petróleo crudo, a precios que representan una pequeña fracción de lo que implicaría una exportación de productos refinados.

Las reservas probadas de crudo, en enero de 2005, fueron de 12 882 millones de barriles; las probables, de 11 621.2 y las posibles, de 8 808.9 (Pemex, informes estadísticos, 2005). Con el ritmo de producción actual (3.383 millones de barriles diarios, equivalente a 1 235 millones de barriles anuales), ello equivale a sólo 10.4 años de reservas probadas, 9.4 años más de reservas probables y 7 más de reservas posibles. En otros términos, al ritmo actual de explotación tene-

⁵ Mddb = millones de barriles diarios.

La coyuntura económica en tiempos electorales...

mos petróleo seguro hasta mediados de 2015, probablemente hasta fines de 2024 y difícilmente hasta 2031. En otras palabras, cuando los nacidos durante la explosión demográfica de los años sesenta y setenta estén en edad de jubilación y no haya recursos financieros para el sostenimiento de la seguridad social, las dificultades financieras se agravarían en forma exponencial por el agotamiento de las reservas petroleras.

Además, la producción mexicana está hiperconcentrada en Cantarell, donde se genera 63% de la producción total de petróleo crudo. Una tragedia en ese complejo petrolero, además de sus implicaciones ecológicas, desataría de manera inmediata una enorme crisis en la economía mexicana.

En otras palabras, se depende de un producto cuyos precios son extremadamente volátiles; se lo sobreexplota produciendo mayor incertidumbre para el sector base de provisión de divisas y generación de combustible para toda la producción industrial y las comunicaciones; se depende de un solo sitio de producción y se tiene una pobre capacidad de refinación para incrementar el valor agregado del recurso extraído. Sobre esas condiciones sustentamos nuestro equilibrio financiero.

2.3. Remesas de migrantes

La segunda gran fuente de obtención de divisas para México son las remesas que nos envían los trabajadores de nuestro país que migraron a Estados Unidos.

*Análisis Económico***Cuadro 8**

Remesas familiares 1998-2005 (millones de dólares)		
	<i>Total</i>	<i>Crec. año</i>
1998	4 743.6	
1999	5 909.6	24.6
2000	6 572.6	11.2
2001	8 895.2	35.3
2002	9 814.4	10.3
2003	13 396.1	36.5
2004	16 012.8	19.5
2005	19 352.2	20.9
Acum. 98-05		4.1
TMCA 98-05		22.2

Fuente: Banco de México. [En línea] disponible en: www.banxico.org.mx
El dato de 2005 refiere el periodo octubre 2004-octubre 2005.

En efecto, las divisas enviadas a México se han multiplicado por más de cuatro veces en los últimos siete años. Volviendo al tipo de ejemplo usado para el caso del petróleo, si en 2005 hubiésemos tenido el nivel de remesas registrado en 1998, contaríamos con un déficit en cuenta corriente superior a 14 609 millones de dólares, con lo que acumularía 23 000 millones, es decir, casi el triple de lo efectivamente registrado en 2005. Si sumamos el "efecto precios del petróleo" (23 000 mdd) y el "efecto migrantes" (14 600 mdd), tendremos 37 600 mdd que no dependen de factores controlables por el funcionamiento de la economía mexicana. De no haber existido éstos, el déficit en cuenta corriente de balanza de pagos hubiese sido de 46 000 mdd. Para dar un orden de ideas de lo que ello significa, la crisis de diciembre de 1994 fue desatada por un déficit de 29 000 mdd, es decir 37% inferior al que se tendría ahora.

La coyuntura económica en tiempos electorales...

Sin embargo, es incierta la continuidad en el crecimiento a estas tasas de las remesas. Para que se mantuviese, se requeriría la combinación de algunas de las siguientes opciones:

- Que siga aumentando significativamente el flujo de mexicanos a Estados Unidos y no los deporten.
- Que los mexicanos en Estados Unidos eleven significativamente su nivel de ingresos para que puedan enviar más recursos.
- Que los mexicanos en Estados Unidos decidan aumentar el monto promedio de sus transferencias a México (que en 2005 se elevaron 4%, llegando a 340 dólares).
- Que el gobierno de Estados Unidos no aumente las restricciones al envío de remesas, especialmente por la vía de transferencias electrónicas, que de enero a octubre de 2005 representaron 89.6% de las transferencias familiares.

Las reformas a la Ley migratoria de Estados Unidos ("Proyecto de Ley de Protección Fronteriza, Antiterrorismo y Control de la Inmigración Ilegal", iniciativa HR4437) sometidas al Senado estadounidense para su aprobación en enero de 2006, implicarían considerar como delincuentes a los trabajadores indocumentados (con penas de hasta seis meses de prisión), a sus familiares y a quienes los apoyen. Esto restringiría brutalmente no sólo el envío de divisas, sino la propia válvula de escape que representa Estados Unidos frente a la falta de oportunidades de empleo digno y adecuadamente remunerado en México.

Aun en el caso de que esta iniciativa no sea aprobada, las alternativas existentes restringirían de igual manera —aunque en menor medida— el flujo de indocumentados, su posible tiempo de permanencia en Estados Unidos, el monto de sus remuneraciones y sus posibilidades de enviar dólares a México. En suma, la situación existente en los últimos años como fuente de recursos, difícilmente podrá sostenerse en el futuro cercano.

*Análisis Económico**2.4. Lavado de dinero*

El petróleo no es la única fuente dinámica que apuntala la situación financiera de México. Sin poder precisar su monto, parece cada vez más notoria la importancia económica de las diversas formas de ingreso de dinero proveniente de actividades ilegales. En este entorno, los ingresos provenientes de la producción y el tráfico de drogas son preponderantes pero no únicos. Igualmente es notorio el movimiento de dinero proveniente de:

- El tráfico de seres humanos (para “pasarlos a Estados Unidos”), que no sólo afecta a mexicanos, sino a centroamericanos, sudamericanos, caribeños y asiáticos. ¿Cuánto dinero puede ingresar a México por esta vía?
- La exportación de mercancía robada, especialmente de automóviles.
- El contrabando de biodiversidad, tanto vegetal como animal, así como de joyas arqueológicas.
- El tráfico de órganos humanos, especialmente cotizado en los mercados del llamado primer mundo.
- El tráfico de armas a través de México.

¿Cómo es posible reducir, de manera sustancial, la inseguridad en el país cuando el mismo país depende cada vez más de fuentes de ingreso que se sustentan en la misma inseguridad? Es posible que esta fuente de ingresos sea más estructural y menos vulnerable que la derivada del petróleo o la de las remesas de los migrantes, pero tales fuentes de divisas difícilmente podrán contribuir a una elevación real de generación de riqueza, a una mejor distribución del ingreso o a un incremento en la calidad de vida de la población. Por sus características, estas actividades alimentan la corrupción y la desintegración social, donde sólo los grandes “capos” y “padrinos” pueden ser sensiblemente beneficiados.

*La coyuntura económica en tiempos electorales...**2.5. Bajas tasas de interés internacionales*

Las tasas de interés a tres meses de los bonos de tesoro estadounidense se ubicaron hasta en 1% durante gran parte de 2004. Desde entonces se han presentado incrementos sucesivos que las ubican en 4.25% a fines de 2005 y la expectativa es que se sigan incrementando.

Las bajísimas tasas de los últimos años contribuyeron grandemente a paliar el pago de intereses de la deuda externa, lo que se reflejó en una situación más equilibrada en la cuenta corriente de la balanza de pagos mexicana. Sin embargo, esto no parece que vaya a continuar en el futuro. Tales tasas también contribuyeron a mantener un déficit fiscal reducido y bajas tasas de interés internas y, con ello, a controlar la tasa de inflación en niveles reducidos.

Sin embargo, las tasas de interés estadounidenses son, por definición, una variable sobre la cual México no puede intervenir, por lo que el país se encuentra además expuesto a variables que le son totalmente inmanejables.

2.6. Mercados especulativos

La estabilidad de México en la balanza de pagos depende de cuánto puede ser financiado el déficit en cuenta corriente (compuesta principalmente por la balanza comercial, intereses de la deuda externa y remesas de migrantes) con el superávit en la cuenta de capital (compuesto principalmente por endeudamiento e inversión extranjera). Durante la primera mitad de los noventa se consideró que el creciente déficit en cuenta corriente podría ser financiado muy fácil por el superávit en la cuenta de capital. Sin embargo, este último era profundamente volátil, al concentrarse en inversión extranjera especulativa, lo que facilitó, en gran medida, el estallido de la crisis de 1994. Durante el segundo lustro de los noventa se sustituyó tal inversión por el ingreso de inversión extranjera directa, en especial por la compra de antiguas empresas paraestatales y por el ingreso de las maquiladoras. A inicios de la presente década se mantuvo un manejo discreto de la inversión especulativa y de hecho ésta se redujo en

Análisis Económico

2000 y 2002. Sin embargo, desde 2003 la inversión extranjera tiende nuevamente a ser fundamental en la cuenta de capital, y ahora representa casi la mitad de la inversión extranjera en nuestro país.

Esta situación no sólo incrementa nuestra volatilidad frente a una posible fuga de divisas y, por consiguiente, nuestra dependencia ante los grandes especuladores internacionales. La dependencia ante la inversión especulativa también refleja un pobre comportamiento de las empresas internacionales para invertir en México. De hecho, sólo en 2001 se registró un incremento significativo, ante las expectativas que generó la alternancia política en México, pero cayó en 2002 y 2003; en 2004 se registró un repunte significativo, pero en 2005 se encontrará posiblemente por debajo de lo registrado en 2000.

Esta caída en la inversión afecta al conjunto de la actividad económica y a la generación de empleo, lo que refuerza la hipótesis de que nos encontramos ante un equilibrio financiero inestable.

Cuadro 9

Inversión extranjera, total, directa y de cartera					
	<i>Total</i>	<i>Directa</i>	<i>Cartera</i>	<i>% IED</i>	<i>% Cart.</i>
2000	16 040 348	17 174 620	-1 134 272	107.1%	-7.1%
2001	31 617 196	27 735 139	3 882 057	87.7%	12.3%
2002	16 489 470	17 121 423	-631 953	103.8%	-3.8%
2003	16 614 497	12 750 611	3 863 886	76.7%	23.3%
2004	24 036 139	17 909 732	6 126 407	74.5%	25.5%
2005	28 717 356	16 308 235	12 409 121	56.8%	43.2%

Fuente: Banco de México. "Balanza de Pagos". [En línea] disponible en: www.banxico.org.mx

El dato de 2005 corresponde al periodo del cuarto trimestre de 2004 al tercero de 2005.

*La coyuntura económica en tiempos electorales...***3. Las expectativas económicas para 2006****3.1. Estabilidad estancada, baja inflación, bajos déficit y altos precios del petróleo**

Para 2006 la SHCP preveía, en septiembre de 2005, un incremento del PIB de 3.6%, es decir, superior en una décima a lo que esperaba para 2005. Sin embargo, el crecimiento para 2005 ha sido revisado a la baja y sólo alcanzará alrededor de 3.3%. Los académicos de la Red de Economistas Universitarios (REU-UNAM) esperan que en 2006 la riqueza crezca sólo en 3.6% y los consultores privados referidos por el Banco de México esperan 3.4%.⁶ Ello significaría un crecimiento anual promedio para el conjunto del sexenio actual de 2.2% frente al 7% propuesto originalmente. En términos de producto por habitante, el crecimiento anual sería aproximadamente de 0.9% y en cuanto a producto por trabajador (productividad media) de 0.2%.

Los precios del petróleo mexicano han sido estimados para la iniciativa de la Ley de Ingresos en 31.5 dólares, aunque la REU-UNAM los calcula en 39.9. Ello significaría, de acuerdo con la SHCP, una reducción de 18.3% y, de acuerdo con la REU, de sólo 0.7%. Las tendencias del último trimestre de 2005 se inclinan a acercarse más al planteamiento de los académicos, lo que significaría el mantenimiento de altos precios en el mercado petrolero, con la ventaja de la posibilidad de mantener la estabilidad, pero conservando la dependencia enorme respecto a ese producto y la vulnerabilidad generada por su sobreexplotación.

En materia de empleo no se esperan grandes variaciones. Los salarios reales tenderán a aumentar de manera marginal, pero a costa de una continua caída en las prestaciones. No tendrán datos nuevos sobre la distribución del ingreso y pobreza (la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los

⁶ Véase. REU-UNAM. *Expectativas de los especialistas en economía del sector académico, encuesta trimestral, noviembre del 2005, Estados Unidos y México*, México, REU-UNAM, 2005; Banco de México. *Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado: Noviembre 2005*, México, Banco de México, 2005.

Análisis Económico

Hogares se levanta cada dos años; el próximo habrá levantamiento y los resultados se tendrán en 2007).

En lo que concierne a las variables financieras, la SHCP espera que la inflación sea de 3% para 2006 (similar a la de 2005), lo que coincide con las metas del Banco de México, aunque en su consulta a expertos del sector privado y en la de los académicos de la REU-UNAM se cree que llegará a 3.6%.

Las estimaciones sobre la evolución del déficit externo en cuenta corriente son contrastantes: los *Criterios Generales de Política Económica* de la SHCP lo calcularon en 2.2% del PIB, mientras que la REU-UNAM piensa que se incrementará, pero a niveles de 1.5% del PIB, lo que se considera como ampliamente controlable. Las estimaciones de los expertos privados opinan que se reducirá a niveles ligeramente inferiores a los actuales.

Cuadro 10

Marco macroeconómico, 2004-2009						
	<i>2004</i>	<i>2005*</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>
PIB						
Var. real anual	4.4	3.5	3.6	3.6	3.6	3.6
Inflación						
Dic-dic	5.2	3.7	3.0	3.0	3.0	3.0
Tasa de interés nominal						
Nominal promedio	6.8	9.4	8.9	7.5	6.5	5.5
Real acumulada	1.7	5.8	6.1	4.6	3.6	2.5
Cuenta Corriente						
% del PIB	1.1	1.3	2.2	2.5	2.6	2.8

* Estimado a partir del año que se indica.

Fuente: SHCP. *Criterios Generales de Política Económica 2006, op. Cit.*, México, SHCP, 2005.

*La coyuntura económica en tiempos electorales...***Cuadro 11**

Marco macroeconómico 2005-2006		
<i>Producto Interno Bruto</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>
Crecimiento real (%)	3.5	3.6
Nominal (miles de millones de pesos)	8,226.2	8,803.6
Deflactor del PIB (crecimiento promedio, %)	4.1	3.4
<i>Inflación</i>		
Dic. / dic. (%)	3.7	3.0
<i>Tipo de cambio nominal</i>		
Promedio (pesos por dólar de EU)	11.0	11.4
<i>Tasas de interés (Cetes 28 días)</i>		
Nominal promedio (%)	9.4	8.9
Real promedio (%)	5.8	6.1
<i>Cuenta corriente</i>		
Millones de dólares	-9,892.2	-16,611.5
% del PIB	-1.3	-2.2
<i>Balance fiscal</i>		
Balance tradicional (% del PIB)	-0.2	0.2
RFSP (% del PIB)	2.2	1.5
Variables de apoyo:		
<i>PIB EE.UU.</i>		
Crecimiento real (%)	3.6	3.5
<i>Producción industrial EE.UU.</i>		
Crecimiento real (%)	3.4	3.5
<i>Inflación EE.UU.</i>		
Dic. / dic. (%)	2.2	1.9
<i>Petróleo (canasta mexicana)</i>		
Precio promedio (dls. / barril)	39.8	31.5
Plataforma de exportación promedio (mbd)	1,826	1,868
<i>Tasas de interés externas</i>		
LIBOR (promedio, %)	3.5	4.4
Tasa de Fondos Federales (promedio, %)	3.3	4.4

Fuente: *Ibíd.*

Cuadro 12

Encuesta Sobre Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Académico															
Economía Mexicana															
Encuesta trimestral de noviembre de 2005															
		Antecedentes					Escenarios								
							Básico		Optimista		Pesimista		Riesgo		
		Unidades	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Sector Productivo															
Crecimiento económico	%	6.6	0.0	0.7	1.3	4.4	3.3	3.7	3.7	4.1	2.9	3.2	3.1	2.3	
Tasa de desempleo abierto urbano (promedio)	%	2.2	2.4	2.7	3.3	3.8	3.8	3.8	3.7	3.4	4.0	4.3	3.9	4.4	
Tasa de condiciones críticas urbano (promedio)		10.8	9.6	7.8	8.9	9.1	9.1	9.3	8.6	8.5	9.5	10.1	9.8	10.5	
Empleo privado (asegurados del IMSS)	Miles de personas	12,570.5	12,196.6	12,257.8	12,222.5	12,581.6	12,964.1	13,249.3	13,191.8	13,594.8	12,736.3	12,907.7	12,783.0	13,068.3	
Empleo privado (asegurados del IMSS)	%	4.8	-0.9	2.7	-0.3	2.9	3.0	2.2	4.8	3.1	1.2	1.3	1.6	0.8	
Índice de remuneraciones medidas por persona	%	9.7	6.7	1.5	1.4	0.2	0.6	1.0	1.2	1.9	0.0	0.1	0.7	-1.7	
Sector Financiero															
Cetes 28 días (final de periodo)	%	17.0	6.3	6.9	6.1	8.5	8.9	9.3	8.4	7.9	9.4	10.7	9.7	11.4	
Tipo de cambio interbancario (final de periodo)	Pesos por dólar	9.6	9.2	10.4	11.2	11.2	10.9	11.4	10.3	10.5	11.5	12.2	11.5	12.8	
Índice de precios al consumidor															
Inflación a final de año	%	8.93	4.41	5.70	3.98	5.19	3.63	3.67	3.04	3.34	4.23	4.00	4.22	4.71	
Sector Externo															
Saldo en Cuenta Corriente	Millones de dólares	-18,157.3	-18,002.1	-14,195.1	-8,936.1	-8,712.2	-8,058.4	-12,172.0	-10,787.6	-22,357.5	-5,329.2	-1,986.5	-8,538.1	-11,919.6	
Saldo de las Reservas Internacionales	Millones de dólares	35,142.0	44,390.0	49,885.0	59,028.0	64,198.0	64,337.6	64,992.1	70,006.3	73,413.1	58,669.0	56,571.1	62,464.6	59,064.8	
Inversión extranjera directa	Millones de dólares	15,252.8	25,221.0	13,540.0	10,259.5	16,058.3	27,644.5	13,948.9	72,026.0	18,059.1	-16,737.0	9,838.8	14,258.3	12,404.6	
Finanzas públicas															
Balance de finanzas públicas	Proporción del PIB	-0.5	-0.7	-0.7	-0.5	-0.3	-0.3	-0.4	0.0	0.2	-0.6	-1.1	-3.1	-0.7	
Petróleo															
Precio de la mezcla mexicana (promedio)	Dólares	24.6	18.6	21.5	24.8	30.9	41.2	39.9	46.6	46.5	35.7	33.3	40.6	41.9	

Fuente: REU Red de Economistas Univeritarios (www.reu.com.mx)

*La coyuntura económica en tiempos electorales...***3.2. No habrá reformas estructurales**

Los expertos consultados por el Banco de México consideran que los mayores riesgos para limitar el crecimiento económico de México es la ausencia de cambios estructurales (32%), la incertidumbre política interna (20%), la debilidad del mercado interno y la economía mundial (9%), los problemas de inseguridad pública (5%) y el aumento en las tasas de interés internacionales (4%). Le siguen múltiples factores con 3% de respuestas cada uno (debilidad del mercado interno, precio de exportación del petróleo, incertidumbre cambiaria, incertidumbre económica interna y la política fiscal instrumentada).

Entre el sector privado resalta la búsqueda de una mayor liberalización económica y el temor a que López Obrador alcance la Presidencia de la República. Las reformas estructurales muy difícilmente se aprobarán en el último año de gobierno del actual régimen, al menos que en el periodo julio-noviembre (posterior a las elecciones), el partido ganador, en caso de no ser el Partido Acción Nacional (PAN), se alíe con éste para aprobar tales reformas en el Congreso de la Unión y le evite la necesidad de negociación al nuevo gobierno.

4. Comentarios finales

La coyuntura de 2006 estará marcada por el contexto electoral. Por una parte, se sostiene la necesidad de mantener la llamada "estabilidad macroeconómica" (aunque en realidad no se refiere más que a ciertos equilibrios financieros) y se trata de advertir sobre los riesgos de volver a un pasado *populista*. Por otra parte, se habla de la necesidad de crear un "nuevo proyecto de Nación" que genere una alternativa al *neoliberalismo*. Un tercer partido quiere que las cosas se hagan, pero no dice qué es lo que quiere hacer.

Sin duda, cualquier fuerza política enarbolará un discurso que promueva el crecimiento, la estabilidad de precios, la equidad, la justicia, la seguridad, el empleo y la lucha frente a la pobreza (ni modo que digan lo contrario). El cómo dependerá de las lógicas de financiamiento, de fijación de prioridades y de los efectos multiplicadores de cada política. En

Análisis Económico

todo caso, el llamado "voto razonado" no puede limitarse al temor al cambio o a considerar exclusivamente variables de índole financiero. Las variables productivas no dependen estricta ni solamente de cómo evolucionen las finanzas; por el contrario, éstas no tienen razón de ser si no existe una producción, una productividad y un empleo generador de ingresos que las sustente. Son las finanzas las que están en función de la producción, pero es esa producción y ese empleo los que están siendo desatendidos en la estructura actual, al punto de que ni siquiera se los incorpora como variables de análisis cuando se habla de macroeconomía.

La situación económica de México no está en crisis, pero sí está estancada; las variables financieras están en equilibrio, pero en punto precario sostenido por factores que no pueden durar en el mediano y largo plazos o que son, por sí, perniciosos (como la entrada de divisas por actividades ilegales). Un cambio de estrategia económica seguramente puede acarrear efectos contraproducentes sobre ciertos sectores sociales, pero el no plantearse un cambio de estrategia generará efectos más contraproducentes sobre el conjunto de la estructura social. La insostenibilidad de las políticas actuales se muestra en nuestra dependencia ante las políticas comercial, monetaria y migratoria de Estados Unidos, en el agotamiento de nuestros recursos petroleros, en nuestra dependencia frente al lavado de dinero, en nuestra necesidad social y económica de sostenernos por las remesas de los trabajadores emigrantes a Estados Unidos, en la enorme concentración del ingreso, en la inseguridad pública, en el mantenimiento de una pobreza que cubre a la mitad de la población, en el empobrecimiento de la mayoría de los no pobres, en la crisis de la seguridad social, en la mala calidad de la educación y de los servicios de salud... No cabe duda de que es necesario realizar reformas estructurales; la discusión está en si las reformas que hay que hacer van en la misma lógica de las efectuadas durante los últimos 23 años.

En estas condiciones la especulación política no puede más que atizar la inestabilidad. La teoría de autorrealización de expectativas puede ejemplificarse con una caricatura astrológica: supongamos que un famoso astrólogo aparezca en los

La coyuntura económica en tiempos electorales...

medios masivos diciendo que el día "equis", en que se alineen Venus y Saturno con la tierra, estallaría una enorme crisis en México. Por más absurda que sea tal aseveración, la recurrencia de la prestidigitación comenzaría a convencer a algunos y éstos a otros más, hasta el punto que se generara una fuga de divisas, desinversión, compras de pánico y aumentos de precios, que en conjunto provocarían, efectivamente, una crisis mayor cuando llegase la alineación de los planetas. En este ejemplo no habrá sido tal alineación la causante de la crisis, sino el propio temor a la crisis. Si sustituimos la tesis de la alineación de los planetas por la afirmación de que "si mengano llega al poder va ser igual que Hugo Chávez", entonces estaremos generando el germen de una crisis. No por la llegada de mengano al poder, sino por nuestros propios temores.

En cambio, el apostarle al mantenimiento de la política actual, dadas las condiciones productivas y sociales existentes, no será precisamente apostarle a la estabilidad. ✍